



ICANN34回メキシコ会議 AtLarge Summit 報告

2009年4月2日

多摩大学情報社会学研究所
ハイパーネットワーク社会研究所
会 津 泉



“AtLarge Summit”

- 2月28日 - 3月5日
- 全世界のALS集合
 - 112ALS中88ALS、92名が参加
 - ICANNが旅費負担、1回のみ限定
- “Much better than expected”
 - 期待値は低かったが・・・
- アウトプット重視
 - テーマ別に構成した宣言文作成
- <http://www.youtube.com/watch?v=eprKCulKe8Q>

3ヶ国語(英・西・仏共通)で進行



MEETING GUIDE



ICANN

**AT-LARGE
SUMMIT**

Held in conjunction with ICANN's
34th international public meeting
28 February - 5 March 2009
Mexico City

**CUMBRE DE
AT-LARGE**

Celebrada en común con la 34ª reunión
pública internacional de ICANN
28 de febrero - 5 de marzo 2009
Ciudad de México, Méjico

**SOMMET
AT-LARGE**

Organisée conjointement avec la 34e réunion
publique internationale de ICANN
28 février - 5 de mars 2009
Mexico, Mexique





5つのWorking Groupを構成 宣言文を作成

**WG 1: At-Large Community Engagement in
ICANN**

**WG 2: The Future Structure and Governance of
ICANN**

WG 3: New gTLDs including IDN gTLDs

WG 4: ICANN Transparency and Accountability

**WG 5: DNS Security Issues within ICANN's
Remit**



WG1

AtLarge Engagement in ICANN

I GENERAL PARTICIPATION

- 1) Participation in the GNSO
- 2) Advancing participation under the Internationalized Domain Names (IDNs) policy
- 3) Participation of local communities
- 4) Participation in the ICANN meetings

II. GLOBAL OUTREACH

III. TRANSCRIPTION AND TRANSLATION

IV. TRAVEL SUPPORT



WG2

The Future Structure & Governance of ICANN

1. *Safeguarding against capture*

Institutional confidence is a result of the ability to meaningfully participate

2. *Further internationalization of ICANN*

3. *Exploring alternative sources of funding*



WG3

New gTLDs and IDNs

- 1. General issues*
- 2. Categorization*
- 3. Fees*
- 4. String Confusion*
- 5. Legal Rights*
- 6. Objection on Morality and Public Order*
- 7. The Independent Objector*
- 8. Legal status of applicants*
- 9. Required technical facilities*
- 10. Dispute Resolution Service Providers*



WG4

Transparency & Accountability

I. Transparency:

1. Timing of Major Documents
2. Finance
3. Budget
4. Accounting for Public Input
5. Contractual Compliance and Process
6. ICANN's Public Service Role
7. Conflicts of Interest

II. Accountability:

1. Joint Project Agreement
2. Procedures for Addressing ALAC Advice



WG5

DNS Security Issues within ICANN's Mandate

*Internet users want all reasonable steps
taken for a more secure internet*

DNSSEC

Signing the root

Requirements for Registries and Registrars

Fighting exploitation of the DNS

Registration abuse

Conclusion

Summary of recommendations



Statements from the Regional AtLarge Organisations (RALOs)

- *AFRALO*
- *APRALO*
- *EURALO*
- *NARALO*



Summaries from the Thematic Sessions

Statement from Participation and Outreach "Internet rights and principles"

WHOIS and Privacy

Freedom of expression and new gTLDs

Right to participate in cultural life and its relevance
to new gTLDs

WHOIS

*Power Issues in new gTLDs: Gender,
Development and Big Business*

Registries, Registrars and Abuse of Domains

IPv4v6 Panel Discussion



ICANNでのAtLargeへの 認知、ほぼ確立

- RALO成立で正統な組織に
- AtLarge、gNSO、ccNSO、NROとならぶ扱いに近づく



BWG AtLargeReview

- 1月28日 最終報告書発表
- 現状を肯定的に評価
 - AtLargeからは積極評価
- ALACから理事2名を提案
 - 選出方法は触れず
- gNSO Review と関連



Summary of Key Points

1. The ALAC has a continuing purpose in the ICANN structure.
 - providing advice on policy;
 - providing input into ICANN operations and structure;
 - part of ICANN's accountability mechanisms
 - an organising mechanism for some of ICANN's outreach

Organisation

2. At Large should be given two voting seats on the ICANN Board
3. The ALAC RALO ALS structure should remain in place for now

Effectiveness and participation

4. Educating and engaging the ALSs should be an immediate priority; compliance should be a longer term goal



Summary (2)

5. ALAC should develop strategic and operational plans (including performance criteria and cost information) as part of ICANN's planning process
6. More effort needs to be put into developing accurate cost models for At Large activity
7. ALAC should be encouraged to make its own choice of tools for collaborative work
8. The public comment period should be kept at 30 days except in special circumstances, in which case ALAC may request an extension to 45 days
9. ICANN should strengthen its translation and interpretation processes



Relationship with other ICANN entities

10. The ALAC is the primary organisational home for the voice and concerns of the individual Internet user in ICANN processes, although individual users may choose to participate in many other ways in the ICANN process.
11. ICANN should develop a mechanism for allowing the voice of those recognised bodies who represent consumer interests to be heard at critical points in key decisions and to provide input into policy processes.
12. As the provision of advice on policy is part of ALAC's purpose, ALAC should strive to provide policy advice on any issues that affect individual Internet users. Processes for providing advice on policy should be strengthened within ALAC for the development of policy advice, within SOs for requesting input from ALAC on policy issues and from SOs, ACs and the Board to provide feedback on how ALAC advice has been used.



ポリシー活動への関与強まる

- 主要組織(除くGAC)にリエゾン
 - 理事会
 - GNSO
 - ccNSO
 - NCUC
 - SSAC
 - IDN Policy
 - PSC
- ICANNの主要イベントにALAC代表参加

ICANN AtLarge

- 最初は、理事会の半数が「AtLarge」から
- 「改革」 個人利用者の意見を反映する、理事会の「諮問委員会」
 - ALS – RALO – ALAC という三層構造
 - 5地域(北米、中南米、アジア、ヨーロッパ、アフリカ)
- WSISを契機に変化、ICANNの重要な一部に
 - ICANNが「マルチステークホルダー」であることの証明が必要
- 活動資金をICANNが支える構造
- 組織強化の取組み
 - 全世界のALSによる「サミット」開催
 - “OneDay”ワークショップ
 - Wikiの活用、コミュニケーションの改善
 - スタッフ増強



これからのAtLarge

- 真価が問われる
- 長期継続の基盤づくりが必要
- 「官僚化」の進行 「野党」色薄まる
- ボランティアにも2種類
- 日本から、どうする？？？

日本での 「インターネットガバナンス」

- ネットの普及に見合うガバナンス体制が必要
- 従来の「インターネットコミュニティ」では不十分
 - 利害関係者 = 狭い範囲の関係者ではない
 - 利用者(企業・個人)の意見が重要
- 「青少年保護」(ケータイのフィルタリング問題)が良い例
- 「重要資源管理」にもいえる
 - IPv4枯渇・v6との共存問題
 - NGNとIPv6の相互接続問題
 - 「ドット日本」
- セキュリティ(スパム、フィッシング、サイバーテロ)も社会的影響大
- 「民主導」から「マルチステークホルダー」に
- 法体系の整備もいずれ必要に

「ドット日本」

- 2009年中に実現へ、、、
- 総務省情報通信審議会、インターネット基盤委員会で、文字列、運用者、適正な管理方法を検討
 - まもなく報告書発表
 - 新規参入に道を開く
 - 関係者により「タスクフォース」設置、有識者委員会で選定する案が有力
 - 利用者も含めた全当事者(MSH)の参加を
- 今後の日本のインターネットガバナンスの見本に
- 新gTLDのプロセスは遅れそう
 - 地名TLD ドット東京、ドット京都なども浮上？



ご清聴
ありがとうございました

会津 泉
iza@anr.org

多摩大学情報社会学研究所
ハイパーネットワーク社会研究所