



ICANN84政府諮詢委員会（GAC） の結果概要

総合通信基盤局
電気通信事業部 データ通信課

ICANN84 政府諮問委員会（GAC）の結果概要

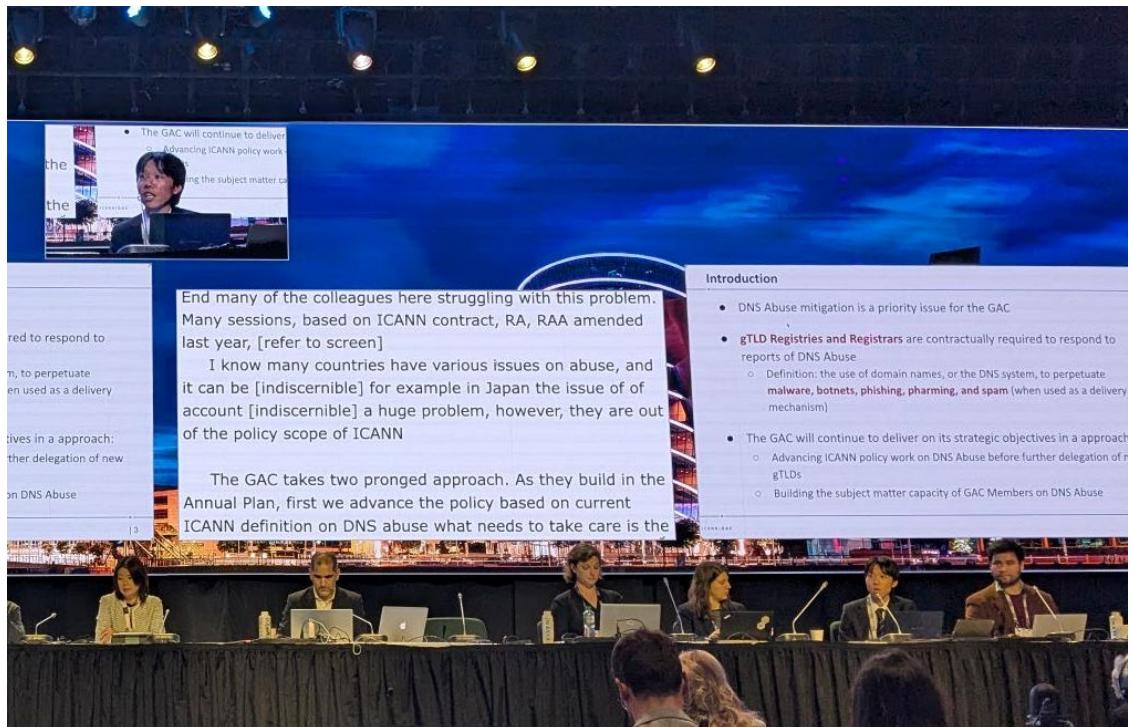
1. 概要

- 2025年10月25日（土）～30日（木）
- **184**の国・地域と**41**の国際機関等で構成
- 会合における主な議題
 - DNS不正利用 (DNS Abuse)
 - WHOIS登録情報の取扱い (WHOIS & Registration Data Issues)
 - New gTLD 次回ラウンド

※初日のみサマータイム

2. DNS不正利用※1に関するセッション (1/3)

- 2024年4月より、gTLDにおけるICANNとレジストリとの契約 (RA※2) 及びICANNとレジストラとの契約 (RAA※3) の改正が発効。レジストリ・レジストラはDNS不正利用の報告に対して適切な措置を速やかに講じる義務等が発生。
- 総務省は米国 (NTIA) 及びEC (DG-CONNECT) と共同で、これまでのGAC会合に引き続き DNS不正利用セッションを主導。今回は、New gTLD次回ラウンド (2026年4月～) を見据えた実効的な対策手法の議論に加え、Trusted Notifierについての情報共有があった。



※1 ICANNの契約上の定義は「マルウェア、ボットネット、フィッシング、ファーミング、スパム(左記の配送手段となる場合)」

※2 Registry Agreement

※3 Registry Accreditation Agreement

【DNS不正利用セッションにおける総務省による説明】

2. DNS不正利用に関するセッション (2/3)

- イントロダクションにおいて、総務省より、次の点などを説明。
 - ✓ DNS不正利用はGACにおける主要課題。狭い意味でフィッシングから、広い意味でマンガ海賊版サイトの問題まで、様々なICANNコミュニティが注目。
 - ✓ 改正RA・RAAに基づきgTLDレジストリ・レジストラはDNS不正利用対応義務がある。
 - ✓ DNS不正利用に対するICANNコミュニティの役割とともに、ICANN以外のコミュニティとの連携やICANN契約の範囲にとどまらない協力が重要。
 - ✓ New gTLD次回ラウンドまでのスケジュールを踏まえて短期間で効果的な手法を導入することが重要。ICANN83でGACが決定したPDP^{※4}に向けてのGAC助言（Advice）を説明。

GACはICANN理事会に対し、以下の事項を優先的に、GNSO^{※5}評議会に対してICANN84までに必要な準備を進めていくことを促す。

- レジストラによる悪質なドメインの登録に関するドメイン名一括登録への対応
- レジストラによるDNS不正利用報告のあったアカウントに紐付くドメイン名の調査

- アイルランドのccTLDオペレータ .IE より、同国のDNS不正利用対策アプローチを説明。
 - ✓ 予防的観点から多層的にポリシーを策定。規制当局や銀行等との協力も重要。
 - ✓ 偽陽性の可能性も意識し、過剰な介入とならないようにアセスメントを含め段階的に対処。

※4 Policy Development Process(ポリシー策定プロセス): GACからは理事会又はGNSO評議会に対し、契約変更等につながる特定のポリシーの検討を要求できる。

※5 Generic Names Supporting Organization(分野別ドメイン名支持組織): gTLDレジストリ・レジストラ等から構成され、理事会に勧告を行う。

2. DNS不正利用に関するセッション (3/3)

- DNS不正利用に関するPDPについて、Preliminary Issue Reportを念頭に対応方針を議論。
 - ✓ ドメイン登録時のAPIアクセス制限及び関連ドメイン確認の検討が進んでいることを評価した上で、報告書内に記載された他の課題についても更なる対処が必要であると確認。
 - ✓ その他直近で取り組むべき課題として、透明性向上等のためにレジストリ・レジストラにDNS不正利用の報告義務を設けるべきである旨指摘があった。
 - ✓ GACメンバーによるPDPへの参画について、複数の国から参加意向が表明された。
- DotAsia及びTWNICより、Trusted Notifierについて説明。
 - ✓ ICANN契約の枠組外での取組。
 - ✓ 予め不正利用の報告者とレジストリ等が合意を結び、迅速かつ効率的に対処。
 - ✓ 二者間の協定をベースとしている。
 - ✓ 各国のccTLDオペレーターのフレームワーク参加も重要。

3. DNS不正利用に関するその他の議論

■ DNS不正利用 プレPDPワーキングセッション（クロスコミュニティセッション）

- ✓ DNS不正利用対策PDPの準備について、GNSO・ALAC^{※6}・GACが参加し意見交換。
- ✓ APIアクセス制限と関連ドメイン確認の課題があるところ、二つの異なるPDPを設けるか、一つのPDPで二つのフェーズを設けるか等、ポリシー策定に向けた技術的な側面も議論。
- ✓ 各課題の対処の必要性については認識が共有された一方、具体的方策（閾値・利用情報等）については参加者の間で意見が分かれた。
- ✓ 不正利用において不正IDが共有される事例への対策の必要性についても議論があった。

■ GAC・ccNSO^{※7}共同セッション

- ✓ 小グループに分かれてAPIアクセス制限、関連ドメイン確認、Trusted Notifier等について議論。
- ✓ DNS不正利用の定義外の問題も議論。米国からは仮想通貨詐欺と関連するドメイン名大量取得の事例が共有され、対策の必要性について問題提起された。

※6 At-Large諮問委員会。個人インターネットユーザの利益に関わる事項についての検討及び理事会への助言を行う。

※7 国別ドメイン名支持組織。ccTLDに関するポリシーを策定し、理事会への勧告を行う。

ICANN84GACコミュニケ（抜粋）

IV. Issues of Importance to the GAC

4. DNS Abuse

During ICANN84, the GAC confirmed a two-pronged approach to its work on DNS Abuse, focusing on: 1) advancing policy progress, and 2) developing the capacity of GAC members on the subject. Regarding policy, the GAC notes that the 2024 DNS Abuse contract amendments served as an important first step, but more must be done to address the problem. Phishing, botnets, malware, and other forms of DNS abuse impose a tremendous cost upon the public, and adding new strings to the internet will increase the surface area for bad actors to perform these attacks. To prepare for this, the ICANN community must work together to ensure that sound and effective policies are put in place before the delegation of new strings.

[略]

Additional policy issues outside of those targeted by the PDPs were discussed, including the absence of an obligation for the contracted parties to report on the abuse notices they receive and act upon. Without this data, the impact of the contract amendments on DNS Abuse, as well as the role of compliance in enforcing these new obligations, cannot be accurately measured.

Further, the GAC supports ICANN providing DNS abuse contract compliance data in standardized, open, machine-readable formats, in order to support evidence-based policy development and enforcement.

The GAC continues to prioritize the commencement of policy development. At the same time, the GAC will follow efforts to address the additional gaps raised by the Preliminary Issue Report, all of which should ensure that critical DNS abuse vectors are effectively mitigated.

In its dedicated session on DNS Abuse at ICANN84, the GAC welcomed a presentation by the host country ccTLD (.ie) on designing effective policy, as well as TWNIC and DotAsia on their innovative trusted notifier network. The GAC recognizes the importance of stakeholder collaboration to address DNS abuse activity that is both within and outside of ICANN's remit and considers voluntary initiatives such as trusted notifier programs to be promising in this regard.

4. WHOISと登録データに関するセッション

- GDPR等の国際的な個人データ保護法制の導入に伴い、gTLDの登録者の連絡先等の情報は原則としてWHOISで非開示。参照者の資格等に応じた登録情報の限定的な開示方法を検討中。
- 2023年11月から運用されている登録データリクエストサービス（RDRS）について議論。
 - ✓ 引き続き、RDRSの機能拡充を求める意見が出たほか、gTLD運営者がRDRSに参加する重要性が指摘されるとともに、ccTLDの任意での参加を支持することが確認された。
 - ✓ 法執行機関等による緊急要請に関する機能を今後RDRSに組み込むことへの支持があった。
※ RDRSは本会合の理事会で2年間のプロジェクト延長（～2027年末）が議決された。
- ドメイン名の登録から連絡先検証（現行規定では15日）について、短期間でドメインが悪用された後に使い捨てられる事例を念頭に、連絡先検証の後にドメイン名が利用可能となるよう、レジストラ契約等を変更する必要性について指摘があった。

IV. Issues of Importance to the GAC

5. Domain Name Registration Data

b. Registration Data Request Service (RDRS)

The GAC is of the view that ICANN should maintain a permanent and centralized mechanism to channel domain registration data requests to registrars, and registrar participation should be mandatory to ensure the usefulness of the mechanism for requestors. This mechanism should also require participation by privacy and proxy services affiliated with registrars. The GAC calls for efforts to ensure adequate and timely improvements to the RDRS to reassure the community that it can evolve into such a permanent, centralized, and globally accessible mechanism. The absence of an adequate centralized system creates inefficiencies, as requestors such as law enforcement agencies would need to approach each registrar independently.

The GAC provided a submission to the recent Public Comment proceeding outlining its views on the final report of the RDRS Standing Committee. In this submission, the GAC supported the continuation of the RDRS after the end of its two-year pilot period, its improvement to address the needs of requestor communities, and efforts to encourage participation by all registrars since the system is currently voluntary. To that end, the GAC welcomes the Board's decision to adopt a resolution enabling the continued operation of the RDRS. The GAC also understands the Board intends to issue a policy alignment analysis for public consultation, outlining next steps needed to achieve the Board's vision for the RDRS. The GAC intends to closely review this analysis document and will consider making a submission to the Public Comment proceeding regarding the analysis, noting that the analysis document will address the future of the RDRS more holistically than the RDRS Standing Committee report. The GAC urges the ICANN Board to prioritize further actions on this issue after the Public Comment period on the policy alignment analysis.

The GAC continues to support efforts to explore voluntary participation by ccTLDs in the RDRS.

ICANN84GACコミュニケ（抜粋）

IV. Issues of Importance to the GAC

5. Domain Name Registration Data

c. Accuracy

The GAC continues to emphasize the importance of accuracy in domain name registration data for the security and stability of the DNS. The current state of work at ICANN, as well as relevant practices to ensure accuracy, were described by representatives from the community in a presentation to the GAC at ICANN84. The GAC notes the outcomes of the work of the GNSO Small Team on Accuracy and urges the GNSO to identify an implementation path for their recommendations. In particular, in relation to the Small Team's first recommendation, the GAC notes that the Registrar Accreditation Agreement (RAA) currently provides a 15-day timeline for registrars to validate and verify the contact information of registrants. Since malicious actors often utilize new domain names within hours of registering them, the GAC recommends that registrars be required to complete these validation and verification steps before a newly registered domain name can become accessible through the DNS, or before a domain name transfer can be completed. For example, this change could be achieved through policy development or through an amendment to the Registrar Accreditation Agreement (RAA) and/or the RDDS Accuracy Program Specification. Verification of contact information could be performed, for example, through automated email or phone-based mechanisms at the point of registration or transfer.

[略]

The GAC notes the evolution of technologies and registration practices that may affect the accuracy and reliability of domain registration data. The GAC encourages ICANN to undertake holistic assessments of such emerging trends and to promote exchanges of best practices among registries and registrars toward developing globally consistent yet locally adaptable accuracy frameworks.

5. その他

- 申請者ガイドブック（AGB）草案について、GACの関連する早期警告（Early Warning）等を中心に検討状況の紹介や議論があった。
 - ✓ Early Warning – String Confirmation Dayより104日以内
 - ✓ GAC Consensus Advice – 任意のタイミング
 - ✓ Objection – String Confirmation Dayより104日以内

※ AGBは本会合の理事会で議決された。
- 次期GAC副議長が決定（定数5・立候補5で無投票。任期：2026年3月～2027年10月）
 - Ian Sheldon氏（オーストラリア・2期目）
 - Zeina Bou Harb氏（レバノン・新規）
 - Marco Hogewoning氏（オランダ・2期目）
 - Jorge Cancio氏（イス・2期目）
 - Gloria Katuuku氏（ウガンダ・新規）