

ICANN86 政府諮問委員会（GAC）など報告

総合通信基盤局
電気通信事業部 データ通信課

1. 概要

- 2026年6月8日（月）～11日（木）
- **184**の国・地域と**41**の国際機関等で構成
- 会合における主な議題
 - DNS不正利用（DNS Abuse）
 - WHOIS登録情報の取扱い（WHOIS & Registration Data Issues）
 - 15日検証期間への対応（15-day timeline for gTLD registrar verification）
 - New gTLD 次回ラウンド

ICANN86 政府諮問委員会スケジュール

UTC	UTC +2	Monday 8 June 2026 (Day 1)		Tuesday 9 June 2026 (Day 2)		Wednesday 10 June 2026 (Day 3)		Thursday 11 June 2026 (Day 4)		UTC +2	
8:00	10:00	1. Opening Plenary (75 mins)		4. GAC Discussion on Review of Reviews (45 mins)		GNSO DNS Abuse PDP (3/4) (75 mins)	10. GAC Leadership and Operations Update (75 mins)	12.c. GAC Communique Drafting (75 mins)		10:00	
8:15	10:15			5. GOPE WG Proposal (30 mins)						10:15	
8:30	10:30									10:30	
8:45	10:45									10:45	
9:00	11:00									11:00	
9:15	11:15	Break (30 mins)		Break (30 mins)		Break (30 mins)		Break (30 mins)		11:15	
9:30	11:30	Break (30 mins)		Break (30 mins)		Break (30 mins)		Break (30 mins)		11:30	
9:45	11:45	GNSO DNS Abuse PDP (1/4) (90 mins)	Review of Reviews (90 mins)	2. GAC Capacity Development (GAC readiness for Next Round) (90 mins)	6. GAC Discussion on Registration Data Issues (45 mins)		11. GAC Discussion on DNS Abuse Mitigation (45 mins)		GNSO DNS Abuse PDP (4/4) (90 mins)	12.d. GAC Communique Drafting (90 mins)	11:45
10:00	12:00				6.a Informational Session on Accuracy of Registration Data (45 mins)		11.a. GAC Discussion on DNS Abuse with relevant SO/AC groups (45 mins)				12:00
10:15	12:15										12:15
10:30	12:30										12:30
10:45	12:45										12:45
11:00	13:00	Lunch Break (90 mins)		Lunch Break (90 mins)		Lunch Break (90 mins)		Lunch Break (90 mins)		13:00	
11:15	13:15	Lunch Break (90 mins)		Lunch Break (90 mins)		Lunch Break (90 mins)		Lunch Break (90 mins)		13:15	
11:30	13:30	Lunch Break (90 mins)		Lunch Break (90 mins)		Lunch Break (90 mins)		Lunch Break (90 mins)		13:30	
11:45	13:45	Lunch Break (90 mins)		Lunch Break (90 mins)		Lunch Break (90 mins)		Lunch Break (90 mins)		13:45	
12:00	14:00	Lunch Break (90 mins)		Lunch Break (90 mins)		Lunch Break (90 mins)		Lunch Break (90 mins)		14:00	
12:15	14:15	Lunch Break (90 mins)		Lunch Break (90 mins)		Lunch Break (90 mins)		Lunch Break (90 mins)		14:15	
12:30	14:30	Lunch Break (90 mins)		Lunch Break (90 mins)		Lunch Break (90 mins)		Lunch Break (90 mins)		14:30	
12:45	14:45	Lunch Break (90 mins)		Lunch Break (90 mins)		Lunch Break (90 mins)		Lunch Break (90 mins)		14:45	
13:00	15:00	3. GAC Capacity Development (GAC readiness for Next Round) (75 mins)		GNSO DNS Abuse PDP (2/4) (75 mins)	7. GAC Discussion on New gTLDs Next Round (75 mins)	12.a. GAC Communique Drafting (75 mins)		12.e. GAC Communique Drafting (75 mins)		15:00	
13:15	15:15									15:15	
13:30	15:30									15:30	
13:45	15:45									15:45	
14:00	16:00									16:00	
14:15	16:15	Break (30 mins)		Break (30 mins)		Break (30 mins)		Break (30 mins)		16:15	
14:30	16:30	Break (30 mins)		Break (30 mins)		Break (30 mins)		Break (30 mins)		16:30	
14:45	16:45	Community Session: Current and Coming Impact of Artificial Intelligence on DNS Abuse (90 mins)		8. GAC Meeting with the ICANN Board (60 mins)		12.b. GAC Communique Drafting (90 mins)		Community Session: Cross-Community Dialogue on the Feasibility of a Platform for ASP-Supported New gTLDs (90 mins)		16:45	
15:00	17:00									17:00	
15:15	17:15									17:15	
15:30	17:30									17:30	
15:45	17:45			9. GAC Communique Review (30 mins)						17:45	
16:00	18:00	Opening Reception (60 mins)		Networking Cocktail (60 mins)		Networking Cocktail (60 mins)		Closing Reception (60 mins)		18:00	
16:15	18:15									18:15	
16:30	18:30									18:30	
16:45	18:45									18:45	
17:00	19:00									19:00	

GAC Plenary Sessions
GAC Joint Sessions
Community Sessions
GAC Communique
GAC Capacity Development

Official Times for ICANN86
10:00-18:00 (UTC+2)

DNS不正利用対策（GACセッション）

- ホスト国発表：スペイン警察より同国のDNS不正利用対策アプローチを説明
- Interisle（サイバーセキュリティ等専門の米国コンサル企業）より、DNS不正利用調査結果発表：一部レジストリ・レジストラに不正利用が集中。不正利用者から利益を得る市場構造になっている
- トピックリード（EC・米国・日本）よりDNS不正利用対策PDP ※¹の一つである関連ドメイン確認PDP（ADC：不正利用ドメインの関連ドメインを調査）につき、GNSO ※²等で構成されるWGでの検討状況を共有。もう一つのAPI制限PDPも含め、早期にプロセスを進めるべき旨を確認。
- 関連ドメイン確認PDPについて、関係コミュニティ・専門家をセッションに招き、懸念点や考えを共有：
 - いずれのコミュニティも議論が順調に進行していることを評価。
 - GNSOレジストラ部会から、効果測定・実行可能性が課題であるとの認識共有。
 - CleanDNSやBC※³を含む多くのコミュニティが、レジストラによる不正利用対処状況の透明性確保・ICANNへの報告義務と開示メカニズムの必要性を指摘。
 - ALAC※⁴は誤ったドメイン削除への対応・補償メカニズムの必要性を主張。NCSG ※⁵はこれに加え、関連ドメイン確認を程度に応じて限定的に実施するよう主張。
- NetBeacon Institute（PIR（「.org」レジストリ）運営の調査機関）が、個人や法執行機関等からの報告に基づいて、質の高い報告をレジストリ・レジストラに行う同機関の取組について説明。
- Article 19（NGO）が、DNSブロッキングによる検閲を避けるため比例的措置とすべき旨説明。

※¹ ポリシー策定プロセス。GACからは理事会又はGNSO評議会に対し、契約変更等につながる特定のポリシーの検討を要求できる。

※² 分野別ドメイン名支持組織。レジストリ・レジストラ・知財関係者等から成り、gTLDに関するポリシーを理事会に勧告する。

※³ ビジネス部会。GNSO内の部会の1つ。ICANNと直接の契約関係にはないが、ドメイン名を用いたビジネスを行う企業や団体により構成。

※⁴ At-Large諮問委員会。個人インターネットユーザの利益に関わる事項についての検討及び理事会への助言を行う。

※⁵ GNSO内の部会の1つ。NGO、NPO、市民団体等の非商業の立場から構成される。

IV. Issues of Importance to the GAC

2. DNS Abuse Mitigation

During the ICANN86 DNS Abuse session, the GAC welcomed presentations by the host country government (Spanish National Police) on cybercrime, Interisle Consulting Group on malicious registrations in the domain name market, the NetBeacon Institute on DNS abuse reporting and mitigation at scale, and Article 19 on the risks to registrant Freedom of Expression of domain name blocking.

The GAC representatives in the Associated Domain Check (ADC) Policy Development Process (PDP) participated in four GNSO working sessions during ICANN86. They emphasized that evidence of past DNS abuse by the same registrant, and confirmed cases of ongoing malicious DNS abuse campaigns, should satisfy the evidentiary threshold required to trigger an associated domain check under the ADC policy.

Several ideas that have emerged during PDP discussions, but which exceed the scope of the PDP, merit discussion later. These include:

- Remedies for domain name registrants in the event of mitigation mistakes;
- More data from registrars to enable evidence-based policy development, compliance enforcement, and best practices;
- Transparency reporting; and
- Collaboration across registrars, particularly when cybercriminals design DNS-abuse campaigns with registrations across multiple Registrars.

The GAC notes that proactive efforts by registrars to prevent malicious registrations in the first instance should, in turn, lessen the burden of DNS abuse mitigation.

Recalling the ICANN85 Mumbai Communiqué, and noting the exchange with the ICANN Board on a centralized reporting function, the GAC reiterates the need for a mandatory reporting requirement for DNS abuse by the registrars.

The GAC welcomes the progress achieved to date in the ADC PDP, and appreciated hearing stakeholder views from across ICANN Supporting Organizations and Advisory Committees. Once sufficient progress has been made in PDP1, PDP2, which addresses safeguards for Application Programming Interface access to new registrants, should begin.

The GAC reiterates its expectations for policy development and implementation, notably on PDP1, to take place before the delegation of new strings from the 2026 application round.

DNS不正利用対策（GAC DNS Abuseセッション外）

- 関連ドメインチェック（ADC）PDPの議論を集中的に実施
 - Paul McGrady議長（米国の弁護士）、Nick Wenban-Smith副議長（英国ccNSOのNominet）が議論を進行。
 - これまでの議論をもとに、プロジェクト憲章中の課題への暫定勧告をICANNが提示し議論。
 - 勧告 1（ADCのトリガー）：レジストラがRAAに沿い、あるドメイン名がDNS不正利用に現在使われている証拠を入手した場合には、レジストラはADCを実施する。この要求はドメインが改ざんされている場合適用されない。（勧告 6 も同様）
 - 勧告 2（ADC調査）：レジストラは関連ドメインがDNS不正利用に用いられていないか適切に調査する。
 - 勧告 3（合理的調査）：レジストラは通常業務で合理的にアクセス可能な情報を確認することで調査を行う。調査は状況に応じて実際的かつ比例的なものとし、レジストラが保有しないデータの取得・生成は求められない。
 - 勧告 4（関連性）：「関連性」の判断にあたり、レジストラはドメイン名保有者・アカウント情報や技術的・行動的指標など、合理的にアクセス可能で有用な情報を考慮する。具体的な判断要素は状況により異なりうる。
 - 勧告 5（セーフガード）：ADCは適用法令（データプライバシー法を含む）および契約上の要件に準拠して実施する。関連性の判断は、実態に基づき、過剰な関連付けのリスクや登録者への影響等を考慮し、合理的かつ比例的に行う。
 - 勧告 6（タイムライン）：レジストラはトリガー後、事案の状況を踏まえ、速やか（promptly）にADCを開始・実施する。
 - 勧告 7（効果測定）：ICANNは、ADC政策の実施後 2 年を目途に有効性のレビューを実施し、ポリシーが関係者により実装できているか、意図した目的を達成しているか、改善点がないか等を定量・定性の両面から評価する。
 - 勧告 8（コンプライアンス）：レジストラはADCの義務が発生した際、通常業務で保持する記録・文書により遵守状況を証明できなければならない。また、ADCの実施手順を記した内部プロセス文書を整備し、ICANNの求めに応じて提供する。
 - 暫定勧告に対し、各コミュニティが受入れ可否について意見表明。
 - GACからは勧告 1 について、関連ドメイン確認を行うもとなるエビデンスに関し、現に不正利用に使われているものに限らず、過去に使われていたもの、将来使われる蓋然性が高いものも読めるよう、意見提出。
 - 各コミュニティからそれぞれの関心に沿って意見表明。ICANN86会合後も議論が継続している。
- 今後、効果測定・コンプライアンス等実装に向けての議論や人権・プライバシー影響評価を経て、2026年9月に初期レポートを公表する見込みで作業を進行中。パブリックコメント等を経て最終レポート確定、その後GNSO評議会での審議に移行予定。
- DNS不正利用対策としても一つ予定されている、API利用のセーフガードに関するPDPは、現在プロジェクト憲章を検討中である旨、GACセッション中にGNSOから説明があった。GACとしても迅速にプロセスを進めるよう求めている。

登録情報正確性

- SSAD※7の検討に関して、GACとして引き続き、これまでのRDRS※8運用の経験を踏まえ、情報請求者の利便性等を意識した中央集約的かつ永続的な開示メカニズムの必要性を強調するとともに、gTLDレジストラの参加義務化、プライバシー・プロキシサービスの組み込み、ccTLDの任意での参加を促進するための取組を求めることが確認された。また、法執行機関の緊急要請に関し、PSWG※9による認証メカニズムの開発等について情報共有があった。
- レジストラの15日検証期間について、当初GACが希望していた理事会・GNSO・GACの三者会談は実現しなかったが、GNSOからの情報提供セッションを実施。GNSOから、DNS不正利用対策PDPが進行する中で取組の効果や優先順位を検討すべき旨言及。一部レジストラから、同社の自主的観測をもとに、15日検証期間への対応の効果に疑問を呈す旨の説明があった。日本等から、対策にかかるコストを含む運用の詳細について質問があったが、詳細の確認までは至らず、継続的に取り組むこととなった。全体的な方針として、ドメインが利用可能となる前に検証する手順とすることを目指す旨、GACとして確認。

※7 System for Standardized Access/Disclosure: 各国のデータ保護規制に対応し、WHOIS・RDRSで非開示のデータにアクセスする機構。

※8 Registration Data Request Service: 非公開登録情報を請求するためのシステム。2023年に2年間のパイロットプロジェクトとして開始。

※9 Public Safety Working Group: GACの下に置かれた公共安全を対象とする作業部会。各国の政府・法執行機関の関係者から成る。

その他

- 新gTLDラウンドについて、早期警告（Early Warning）やGACアドバイスの進め方を議論。各国で懸念を持つ文字列を確認した場合、共同での早期警告提出も見据え、極力早い段階で情報共有すること等の認識共有があった。なお、申請結果の公表は10月の予定だが、詳細日程は現時点で未定。
- 次期GAC議長がIan Sheldon氏（オーストラリア）に決定。立候補1名のため無選挙、2026年10月～2028年10月が任期となる。
- 次期議長が現任副議長（5名のうち1名）であるため、臨時で副議長選挙を実施することが決定。2026年9月までが立候補・推薦期間。候補者複数の場合選挙となり、次回会合（10月）に後任が決定。2026年10月～2027年10月が任期となる。なお、地域バランスからAPAC地域が期待される。

IV. Issues of Importance to the GAC

3. Domain Name Registration Data

b. Registration Data Request Service and System for Standardized Access/Disclosure

[...] The GAC reiterates that ICANN should maintain a permanent centralized mechanism to facilitate requests to gTLD registrars for disclosure of domain registration data. The mechanism should require mandatory participation by gTLD registrars, provide better integration for registrars' systems and requestors' systems, allow for participation by privacy and proxy services affiliated with registrars, and support urgent request processing and the law enforcement authentication mechanisms being developed by the PSWG.

Either a substantially improved RDRS or a successor system should meet these requirements. The GAC continues supporting efforts to explore voluntary participation by all parts of the ccTLD ecosystem in the RDRS. [...]

d. Accuracy of Domain Name Registration Data

The GAC appreciated the opportunity to discuss with the GNSO the matter of the 15-day timeline for gTLD registrar verification of registrant contact information. The GAC reiterates the importance of tackling this issue for the effective prevention and mitigation of DNS Abuse as noted by GAC in its communiqués issued during ICANN83 Prague, ICANN84 Dublin and ICANN85 Mumbai.

The GAC understands that the current 15-day timeline for registrars to verify registrant contact information, as required under the Registrar Accreditation Agreement (RAA), originates from rules established in 2001. The GAC will pursue a process with the aim of having these requirements revised so that such verification occurs prior to the activation of a newly registered domain. [...]