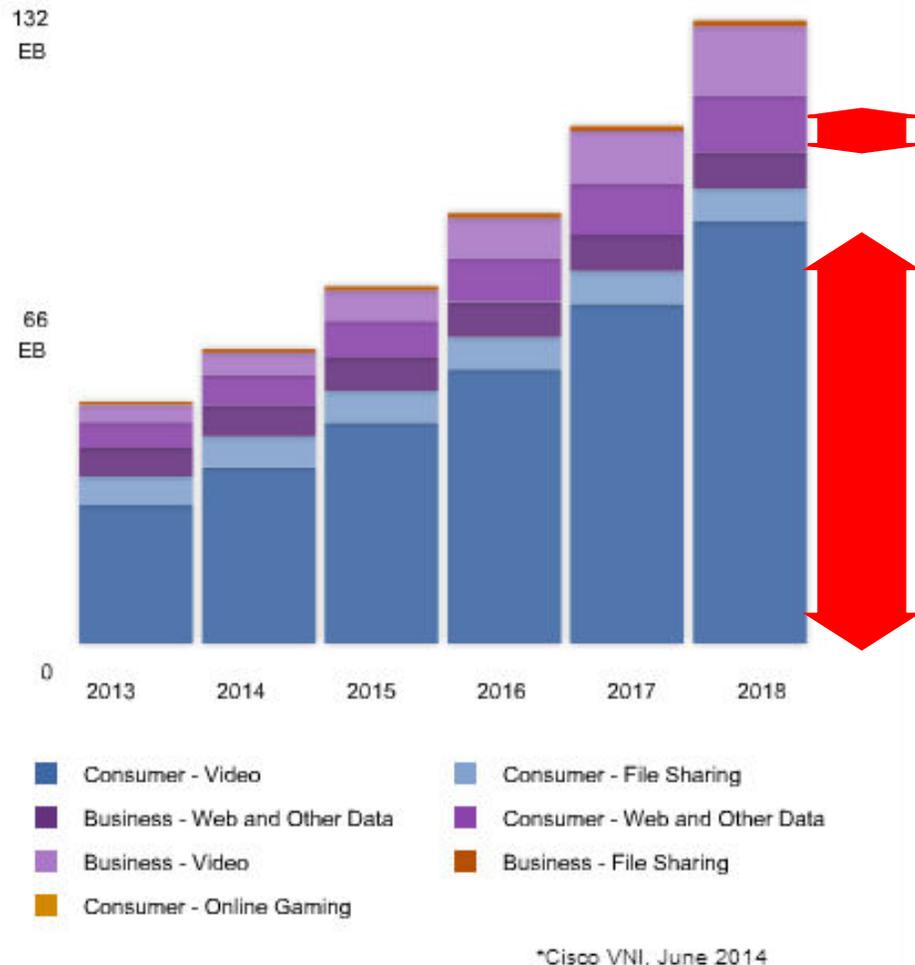


ネット中立性ルールをめぐる最新状況

九州大学大学院教授 実積寿也

ネット中立性問題の背景事情



Global IP traffic has increased more than fivefold in the past 5 years, and will increase threefold over the next 5 years. Overall, IP traffic will grow at a compound annual growth rate (CAGR) of 21 percent from 2013 to 2018.

- 全世界のIP網の利用量は過去5年間で五倍以上に増加しており、今後5年でさらに三倍になると見込まれている。
- 2018年にはパソコン以外からの利用が過半を占め、無線端末からの利用が61%になる。
- 一人当たり端末数は2013年には二台であったが、2018年には三台に増加。
- 回線の平均速度は16Mbpsから42Mbpsに達する。

インターネットが直面している問題

トラフィック爆発と投資制約に直面するなかで、有限のネット資源をどのように「効率的に」かつ「公平に」利用するか？

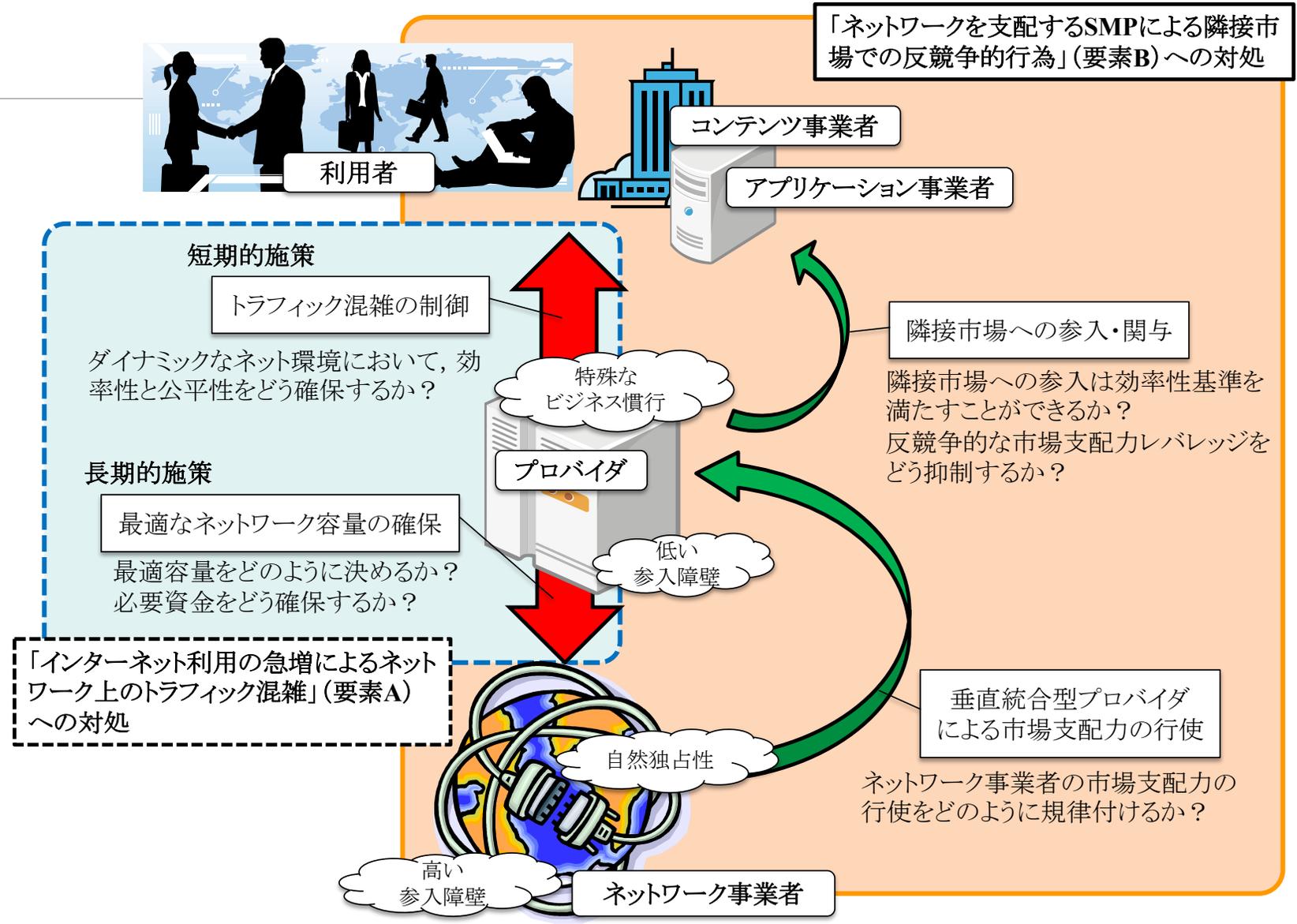
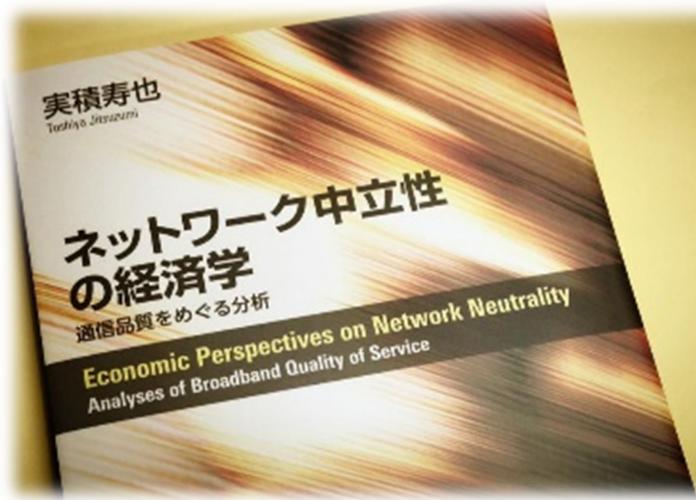
- 生産要素は効率的に配置・活用されているのか？
- 利用者間、用途間の公平性は担保されているのか？



一見すると単純な「混雑問題」

1. インターネットが多数のプロバイダの共同作業によって提供されているため、供給主体間のインタラクションを考慮する必要があること
2. 提供されている通信品質がベストエフォート型であるため、競争が不十分な場合、供給者側に品質基準未達によるペナルティが生まれにくいこと
 - ネットワーク設備の構築においては費用関数の劣加法性が発生する懸念がある。
3. 通信サービスの実効品質に関する情報が十分に利用可能ではなく、かつ一般ユーザーには理解困難

私なりの見立て



ネット中立性問題をめぐるFCCの動き

ブッシュ政権下

Chairman		Major Events at FCC and related incidents
Michael Powell	March 14, 2002	Cable Modem Order
	February 20, 2003	Triennial Review
	February 8, 2004	Powell Speech at Silicon Flatiron Symposium “Preserving Internet Freedom; Guiding Principles for the Industry”
Kevin J. Martin	June 27, 2005	NCTA v. Brand X @ US Supreme Court
	March 3, 2005	Settlement with Madison River Communications
	August 5, 2005	Internet Policy Statement
	August 5, 2005	Wireline Broadband Order
	November 17, 2005	Announcement of approval concerning SBC/AT&T and Verizon/MCI mergers
	November 3, 2006	Broadband over Power Line Order
	March 26, 2007	Announcement of approval concerning AT&T/Bell merger
	April 14, 2007	NOI: In the matter of Broadband Industry Practices
	April 14, 2007	47 CFR 27.16 - Network access requirements for Block C in the 746-757 and 776-787 MHz bands
	April 22, 2007	Wireless Broadband Order
	August 1, 2008	Comcast Decision

オバマ政権下

Chairman		Major Events at FCC and related incidents
Michael J. Copps (acting)	January 28, 2009	American Recovery and Reinvestment Act of 2009
Julius Genachowski	July 1, 2009	NOFA (notice of funds availability) for ARRA programs (BIP and BTOP)
	October 22, 2009	NPRM: In the Matter of Preserving the Open Internet Broadband Industry Practices
	March 16, 2010	Connecting America: The National Broadband Plan
	April 6, 2010	Comcast v. FCC @ D.C. Circuit Court
	May 6, 2010	A proposal of “The Third Way”
	June 17, 2010	NOI: IN the Matter of Framework for Broadband Internet Access
	August 9, 2010	A proposal from Verizon and Google
	December 21, 2010	The FCC 2010 Open Internet Order
	January 28, 2011	Announcement of approval concerning Comcast/NBC Universal merger
	Tom Wheeler	January 14, 2014
May 30, 2014		A public notice to refresh the record in NOI (June 17, 2010)
May 15, 2014		NPRM: In the Matter of Protecting and Promoting the Open Internet
November 10, 2014		Statement of President Obama
February 26, 2015		Reclassification to Title II and preempt state laws

2010年オープンインターネット命令までの簡単な経緯

インターネットの自由 (Preserving Internet Freedom)

2004年2月、コロラド大学Silicon Flatirons Centerが開催したシンポジウムにおいて、Michael Powell委員長は「Preserving Internet Freedom; Guiding Principles for the Industry」と題された演説で、以下の4つの「インターネットの自由」を提唱。

1. コンテンツに対するアクセスの自由 (Freedom to Access Content)
2. アプリケーション利用の自由 (Freedom to Use Applications)
3. 個人端末を接続する自由 (Freedom to Attach Personal Devices)
4. 契約情報を入手する自由 (Freedom to Obtain Service Plan Information)



インターネット政策声明 (Internet Policy Statement)

2005年8月、「ブロードバンド普及を促進し、公共インターネットの開放性と相互接続性を維持・促進するため」の次に掲げる4原則を採択

1. 消費者は自らが選択する合法的コンテンツにアクセスする権利を有する。
2. 消費者は法の執行の要請に服しつつ、自らが選択するアプリケーションやサービスを利用する権利を有する。
3. 消費者はネットワークに損傷を与えないのであれば、自らが選択する合法的端末装置を接続する権利を有する。
4. 消費者はネットワーク事業者、アプリケーションサービス事業者、コンテンツ事業者の間の競争を享受する権利を有する。



コムキャストに対する命令 (2008/8/1)



FCCは2008年末までに現行の差別的ネットワーク管理をとりやめて「プロトコル差別を行わないネットワーク管理」を採用し、30日以内に以下の3項目を達成することを命じた。

1. 現行のネットワーク管理方法をFCCに開示
2. 新管理方法への移行プロセスを示す遵守計画の提出
3. 新たなネットワーク管理方法を顧客とFCCに開示

Comcast社は、2008年9月19日、要求資料をFCC提出し、P2Pの差別的取扱いに関するComcast事件は一応の終結
一方で、インターネット政策声明自体には法的強制力がないことを指摘し、2008年9月4日、本命令の効力についてコロンビア特別区巡回控訴裁判所に提訴

Comcast vs. FCC連邦控訴審判決 (2010/4/6)

FCCは先のインターネット政策声明および通信法の諸条文を根拠として、通信法第4条i項の付帯的管轄権の行使として当該命令の有効性を主張したが、裁判所は、付帯的管轄権を発動できるための法的権限をFCCに与えた具体的条項が十分に論証されていないことを理由に、2010年4月6日、命令の有効性を否定。



2010年5月6日、ブロードバンドサービスをFCCの規制権限がより明確な「電気通信サービス」(通信法第II編)に再分類し、規制の運用においてはその大部分の適用を差し控えるという「第三の道」構想を新たに提案。



2010年オープンインターネット命令 (2010/12/21)

	固定ブロードバンド接続サービス fixed broadband Internet access service	移動ブロードバンド接続サービス mobile broadband Internet access service
サービスの定義	主に固定位置に存在する利用者に対して移動しない機器を用いたサービス提供。固定無線ブロードバンドや固定衛星ブロードバンドサービスを含む。	主としてモバイル機器を用いたサービス提供。スマートフォンを用いたサービスを含む。
開示義務 Transparency	サービス提供事業者は、消費者が十分な情報の下でサービスの選択ができ、さらに端末事業者がインターネット機器を開発・販売・保守できるよう、ネットワーク管理方法や実効品質、取引条件に係る情報を開示しなくてはならない。	
接続義務 No Blocking	サービス提供事業者は、合理的ネットワーク管理の名の下に、適法なコンテンツ、アプリケーション、サービスの利用、あるいはネットワークに障害を及ぼさない端末の接続を拒否してはならない。	サービス提供事業者は、合理的ネットワーク管理の名の下に、適法なウェブサイトへのアクセスを拒否してはならない。また、同様に、自身の音声・ビデオサービスと競合するアプリケーションの利用を拒否してはならない。
公平義務 No Unreasonable Discrimination	サービス提供事業者は、適法なネットワークトラフィックの伝送について不当な差別を行ってはならない。合理的ネットワークの管理は不当な差別には該当しない。	規定なし。 (ただし、このことが一般的なオープンインターネット原則に反して行為を認容するものではないことは別途明記。)

Verizon vs. FCC連邦控訴審判決(2014/1/14)

2010年命令がFCCの権限内のものか否かを検討

- 1996年電気通信法706条に基づくFCCの権限は認定
- オープンインターネット命令のうち、公平義務と接続義務についてはコモンキャリア規制に該当するとして有効性を否定
- 開示義務の有効性を否定せず

United States Court of Appeals

FOR THE DISTRICT OF COLUMBIA CIRCUIT

Argued September 9, 2013

Decided January 14, 2014

No. 11-1355

VERIZON,
APPELLANT

v.

FEDERAL COMMUNICATIONS COMMISSION,

Comcast判決後の状況を基準として判断すると、1996年電気通信法706条を権限行使の根拠とするFCCのロジックを否定しなかった今回の判決は、FCCにとって待望の結果

FCCが議会の立法的措置を待つまでもなく、既存の通信法の規制のみに基づいてブロードバンド事業に規制権限を及ぼせることを明らかにしたことは、党派対立で機能不全に陥る政治状況の下、安定的かつ継続的に政策執行できる基礎を得たことになる。

判決後の展開

2014年5月15日、FCCは旧規則の規制をさらに縮小することを提案

- 「固定ブロードバンドプロバイダは、ビジネス上の観点から合理的だと判断できないような行為を行ってはならない。」

Proposed rules

§ 8.7 No Commercially Unreasonable Practices.

A person engaged in the provision of fixed broadband Internet access service, insofar as such person is so engaged, shall not engage in commercially unreasonable practices. Reasonable network management shall not constitute a commercially unreasonable practice.

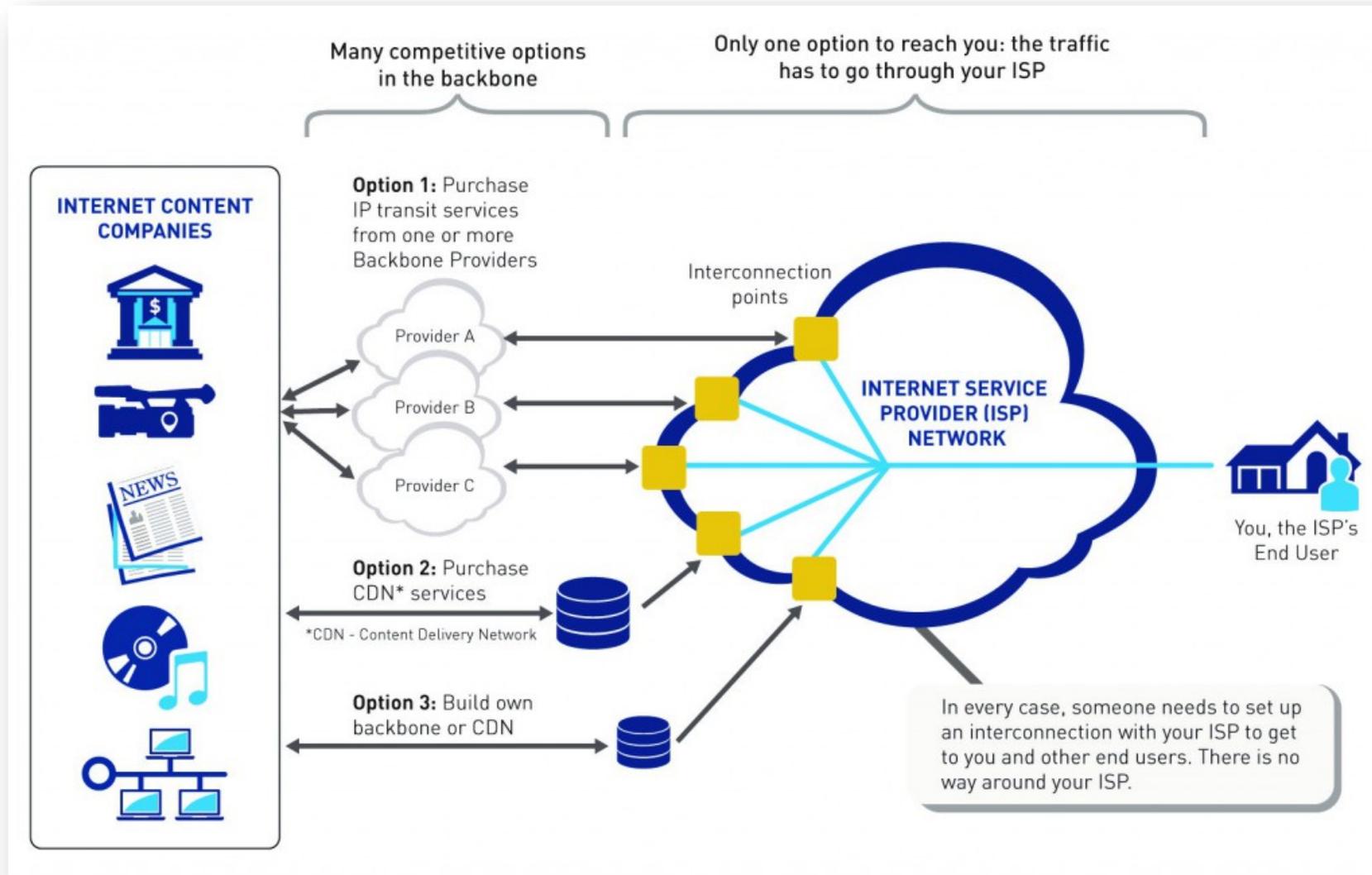
(NPRM [May 2014])

ウィーラー委員長は、昨夏には方針を180度転換、ルール強化の方向に動き出した。

Fast Laneを容認するものとして世論の大反対を引き起こす。



Netflixによる戦線拡大



<http://blog.level3.com/global-connectivity/heads-isps-win-tails-you-lose/>

モバイルBB事業者の「過剰」トラフィック管理の懸念



The screenshot shows the top of an Ars Technica article. The header includes the site logo, navigation menus for 'MAIN MENU', 'MY STORIES: 25', 'FORUMS', 'SUBSCRIBE', 'JOBS', and 'ARS CONSORTIUM'. Below the header is a sub-header 'TECHNOLOGY LAB / INFORMATION TECHNOLOGY'. The main title of the article is 'Verizon Wireless to slow down users with unlimited 4G LTE plans', with a sub-headline 'Throttling eases congestion—but data caps apply even when there's no congestion.' The author is Jon Brodtkin, dated July 26, 2014. The article text begins with 'Verizon Wireless today confirmed that it will begin slowing down LTE data speeds when customers who have unlimited plans and use a lot of data connect to congested cell sites. This "Network Optimization" was implemented in 2011 but previously applied only to 3G users.' A 'FURTHER READING' section is visible at the bottom, featuring a thumbnail for 'VERIZON LEADS TOP WIRELESS CARRIERS IN BILL SIZE, AT \$148 A'.

<http://arstechnica.com/information-technology/2014/07/verizon-wireless-to-slow-down-users-with-unlimited-4g-lte-plans/>



The screenshot shows the top of an Ars Technica article. The header includes the site logo, navigation menus for 'MAIN MENU', 'MY STORIES: 25', 'FORUMS', 'SUBSCRIBE', 'JOBS', and 'ARS CONSORTIUM'. Below the header is a sub-header 'MINISTRY OF INNOVATION / BUSINESS OF TECH'. The main title of the article is 'AT&T still throttles unlimited data, and FCC isn't promising to stop it', with a sub-headline 'FCC's anti-throttling rules seem to ban the practice, but loopholes remain.' The author is Jon Brodtkin, dated Mar 13, 2015. The article text begins with 'How long will AT&T continue to get away with throttling unlimited data plans? Even after the Federal Communications Commission's recent net neutrality ruling banned throttling, the FCC isn't saying whether it will put a stop to it.' A large image of a 'DEAD SLOW' sign is featured in the middle of the article. The article text continues with 'All major US cellular carriers impose some form of throttling on unlimited data plans, but AT&T's throttling seems most likely to fall afoul of the FCC's rules. The big carriers generally reserve the right to slow down data speeds for customers with unlimited data plans after they hit a certain usage threshold each month, but they only do the actual throttling when the user is connected to a congested tower. AT&T, on the other hand, slows its unlimited LTE users down for the rest of the month once they've hit a 5GB threshold, and the throttling happens at all hours of the day and in all'.

<http://arstechnica.com/business/2015/03/att-still-throttles-unlimited-data-and-fcc-isnt-promising-to-stop-it/>



The screenshot shows the top of an Apple Insider article. The main title is 'Verizon's plan to throttle LTE speeds draws scrutiny from FCC chairman'. The author is Mikey Campbell, dated Wednesday, July 30, 2014. The article text begins with 'Verizon is planning to restrict LTE data speeds of customers still holding on to unlimited data plans, but the program has "deeply troubled" FCC Chairman Thomas Wheeler, who sent a letter to the carrier asking for clarification on the new policy.' A large portrait of FCC Chairman Thomas Wheeler is featured in the middle of the article. Below the portrait is the caption 'FCC Chairman Thomas Wheeler'. The article text continues with 'As part of its "network optimization" initiative, Verizon plans to slow down 4G LTE data speeds for subscribers with unlimited data plans when the network is particularly congested.'

<http://appleinsider.com/articles/14/07/31/verizons-plan-to-throttle-lte-speeds-draws-scrutiny-from-fcc-chairman>

オバマ大統領からの圧力(11/10/14)

November 2014

The President's message on net neutrality:



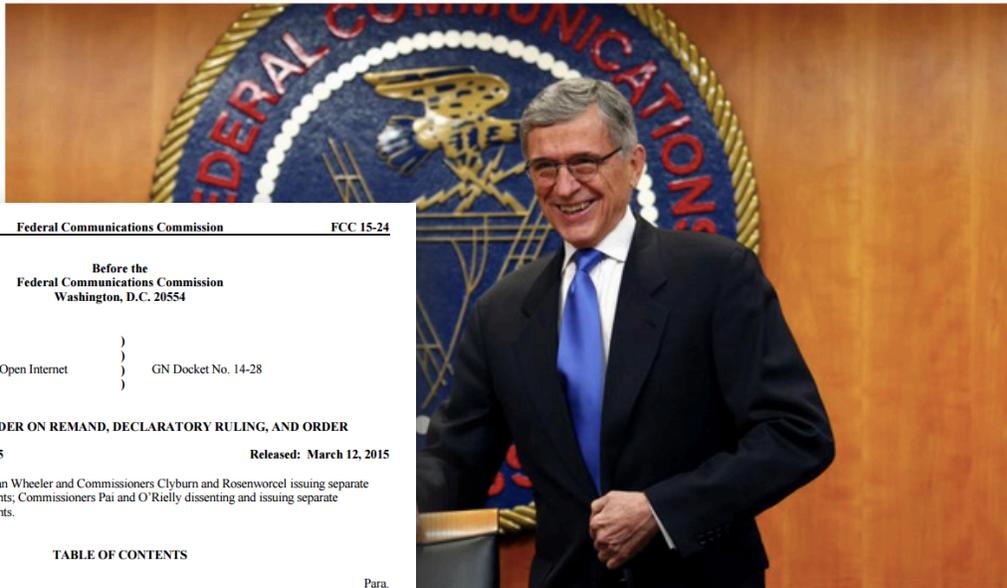
[Watch on YouTube](#) | [Download the mp4](#)

新オープンインターネット命令の採択(2015/2/26)

TECH & SCIENCE

Net Neutrality: FCC Passes New Rules for Internet

BY LAUREN WALKER 2/26/15 AT 12:59 PM



Federal Communications Commission FCC 15-24

Before the
Federal Communications Commission
Washington, D.C. 20554

In the Matter of
Protecting and Promoting the Open Internet)
GN Docket No. 14-28)

REPORT AND ORDER ON REMAND, DECLARATORY RULING, AND ORDER

Adopted: February 26, 2015 Released: March 12, 2015

By the Commission: Chairman Wheeler and Commissioners Clyburn and Rosenworcel issuing separate statements; Commissioners Pai and O'Rielly dissenting and issuing separate statements.

TABLE OF CONTENTS

	Para.
I. INTRODUCTION	1
II. EXECUTIVE SUMMARY	7
A. Strong Rules That Protect Consumers from Past and Future Tactics that Threaten the Open Internet	14
1. Clear, Bright-Line Rules	14
2. No Unreasonable Interference or Unreasonable Disadvantage to Consumers or Edge Providers	20
3. Enhanced Transparency	23
4. Scope of the Rules	25

...t open-Internet protections ever proposed by the FCC." YURI

<http://www.newsweek.com/fcc-passes-new-rules-net-neutrality-and-municipal-broadband-309715>

Reclassification of BIAS

Bright Line Rules

- No blocking
- No throttling
- No paid prioritization

No unreasonable/disadvantageous standard

Transparency rule

- The existing transparency rule
- Enhancing the transparency rule
- Safe harbor for form of disclosure to consumers

Subject to reasonable network management

新オープンインターネット命令の概要

ブロードバンドを通信サービス化 (Reclassification)	命令根拠を通信法第二編、第三編および706条に設定し、第二編の規制の大部分を差控え
三つのルール (Bright Line Rules)	<ul style="list-style-type: none">• 接続拒否の禁止 (No Blocking)• 品質低下措置の禁止 (No Throttling)• 有償優遇禁止 (No Paid Prioritization)
合理的でない関与/劣化の禁止 (No Unreasonable Interference/Disadvantage Standard)	個々の事象がオープンインターネット原則に即しているか否かの判断基準を明示
透明性確保 (Transparency Requirements)	2010年ルールを上回る基準を設定(但し、小規模事業者には義務を一部免除)
合理的なネットワーク管理の許容 (Reasonable Network Management)	技術的な観点からの管理のみを許容。メディアに応じたバリエーションはOK
代替的サービスに対する情報開示 (Broad Protection)	いわゆるspecialized serviceに関する情報開示を義務付け
ISP相互接続に対する監督 (New Authority to Address Concerns)	ISPの相互接続が正当・合理的であることを確保するために介入することを宣言
苦情申し立て手続き	オンブズマンを新たに設置して対応を強化

出典: http://transition.fcc.gov/Daily_Releases/Daily_Business/2015/db0226/DOC-332260A1.pdfより作成

対象サービス：“Broadband Internet Access Service”

A *mass-market retail service* by wire or radio that provides the capability to *transmit data to and receive data from* all or substantially all Internet endpoints, including any capabilities that are incidental to and enable the operation of the communications service, *but excluding dial-up Internet access service*. This term also encompasses any service that the Commission finds to be providing *a functional equivalent* of the service described in the previous sentence, or that is used to evade the protections set forth in this Part.

- “special access service”、法人向けサービス(VPN、CDN、ホスティング、データストレージ、インターネットバックボーン)、Premises Operatorサービス、利用者設置のホットスポットは対象外
- サービス顧客はエンドユーザーとコンテンツ・アプリ事業者の両者
- 「上流側」のISP間相互接続サービスも対象。ただし、CDNとの相互接続案件も含め当面は市場観察
 - “... we find that the best approach is to watch, learn, and act as required, but not intervene now, especially not with prescriptive rules.” (para. 31)

現時点ではルールの直接適用を行わないサービス群

ISP間接続、CDNとの接続→201条、202条をベースとする申し立てにケースバイケースで対処

 Strong Net Neutralityを展望した規制展開

Non-BIAS Data Services→以下の特徴を有するサービスについては監視を継続

- インターネットの大部分に接続するためには利用されない
- 応用範囲の狭いアプリケーションレベルのサービス
- 他のサービスとは区分される通信容量を利用

具体例

- Facility-based VoIP, Internet Protocol-video offering,
- connectivity bundled with e-readers, heart monitors, or energy consumption sensors
- limited-purpose devices such as automobile telematics, and services that provide schools with curriculum-approved applications and content

Reclassification of BIAS

BIASを通信法第二編の対象となる「電気通信サービス」に範疇替え

- Verizon判決の方針の採用
 - BIASを二面市場として捉え、コンテンツ・アプリ事業者側も含めて「電気通信サービス」と分類
 - 同時にBIASを「情報サービス」ではないと判断した理由についても詳述
- Brand X判決以来の方針を変更した理由は、BIASをめぐる状況の変化
 - BIASサービスはもはやアプリケーションやサービスと不可分一体 (inextricably intertwined) ではない。
 - 消費者は、プロバイダ以外の第三者が提供するサービスを多用
 - BIASの不可欠機能 (indispensable function) は、コンテンツ・アプリ事業者とユーザーをつなぐこと
 - プロバイダの広告宣伝戦略や価格付け戦略は、提供するコンテンツ・アプリではなく、アクセス回線の速度や信頼性を重視したものとなっている。

Bright Line Rules

接続拒否の禁止 (No Blocking)

- 接続拒否をしないことに対する対価を請求することは認められない
- 最低保証品質は設定しない

品質低下措置の禁止 (No Throttling)

- 利用者の要望に基づくものはOK
 - 例: 一定の月間利用量を超えると低速度になることを定めたデータプランの販売

有償あるいは関連会社を有利にする目的での優遇措置禁止 (No Paid Prioritization)

- “Subject to reasonable network management”という例外事例の適用なし
- ISP間の接続やCDNについては適用されない
- 公益増進の目的にかない、かつオープン性を阻害しないことを示すことができれば容認される可能性あり

No Unreasonable Interference/Disadvantage Standard

エンドユーザーが合法的にインターネットを利用する権利や、コンテンツ・アプリケーション事業者が合法的なコンテンツ等を提供する権利に対し合理的な理由なく干渉したり、損なったりしてはならない。

- Bright Line Rulesがカバーしていない事象が本命令に即しているか否かの判断基準
- モバイルBBの技術的要請については、reasonable managementによる適用除外で考慮
- Sponsored dataとusage allowanceについては、メリットとデメリットをふまえて個別判断
- 具体的な判断基準

- End-user control
- Competitive effects
- Consumer protection
- Effects on innovation, investment, or broadband deployment
- Free expression
- Application agnostic
- Standard practices

既存の特別取扱いへの評価

- **Sponsored data plan, or zero-rating**

- On the one hand, evidence in the record suggests that these business models may in some instances

- prov
 - refe
 - serv
 - On t
 - opp
 - pow
 - seri
 - with
 - fron
 - acce
 - refe
- コンテンツ・アプリ事業者側が通信費用を賄うsponsored data planは、特にモバイルBBの利用者にとってメリットがある場合がある。
 - ただし、財政的に豊かなコンテンツ・アプリ事業者にとって有利なシステムであるので競争をゆがめたり、あるいは、消費者による自由なインターネット体験を妨げたりする可能性がある。

(para. 151)

- **Data allowance, or data cap, and usage-based pricing plan**

- Usage allowances may benefit consumers by

- offering them m
- service options,
- networks, such
- in part reflecting
- mobile network

- Conversely, som
- concern that su
- by broadband p
- over-the-top pr

- 月間の利用量制限(Data cap)は、利用者に様々なサービス選択を可能にするというメリットがあり、モバイルBBではすでに業界標準として受け入れられている。
- しかし、同制度はOTTサービス事業者の展開に対する阻害要因となりうる。

(para. 153)



T-MOBILE IS SETTING

MUSIC FREE.

Music has never liked limits, and now with T-Mobile, music has no limits. On the network built for data, you can stream music as much as you want.

We're setting music free.

SHOP PLANS

Stop burning data when you stream music.

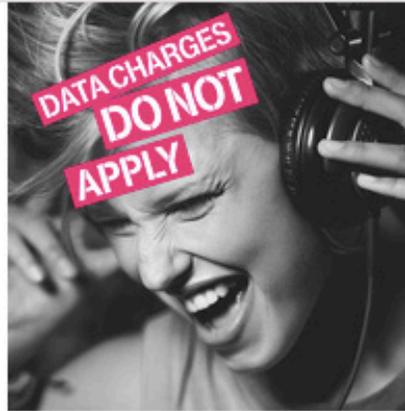
Stream unlimited music on your phone or tablet without burning your 4G LTE data. No overages, no data caps, just all the music you want from your favorite music services like Pandora, iHeartRadio, iTunes Radio, Rhapsody, and more.

[See a list here](#) >

We're adding music services all the time. Check back to see if your favorite service is included.

Simple Choice customers get all this on our Data Strong™ network without changing rate plans.

[New to T-Mobile? Shop plans](#) >



Try IBD's top-performing content in a streamlined, easy-to-use format.



Facebook

HOME RESEARCH **NEWS** EDITORIALS IBD UNIVERSITY IBD TV eIBD LEADERBOARD

Investing Business Economy **Technology** Management Politics Retirement Special Reports
Economic Calendar

Home » News » Technology »

TECHNOLOGY

Leaderboard*
2 WEEK TRIAL

Will Net Neutrality Thwart Verizon Mobile Video Play?

BY REINHARDT KRAUSE, INVESTOR'S BUSINESS DAILY

03/31/2015 05:47 PM ET

[Email](#) [Print](#) [Reprints](#)

[Like](#) 14

[Tweet](#) 14

[Share](#)

[+1](#) [Pin it](#)

Net neutrality rules could throw a wrench into Verizon's plans to launch a mobile video-streaming service. Analysts expect **Verizon Communications** (NYSE:VZ) to join Dish Network, Sony and Apple in launching online video-streaming services. Verizon, which could launch its service as early as June, aims to set itself apart by focusing its service on wireless phone users.

But in the meantime, Verizon is battling the Federal Communications Commission over new Internet rules. Verizon CEO Lowell McAdam last week asked Congress in a letter to rewrite the 1996 Telecommunications Act to address net neutrality rules, which ban Internet service providers from blocking or unfairly slowing down any Web traffic.

Transparency rule

2010年ルールでの公開項目

- ネットワーク制御
 - 混雑制御
 - 特定アプリに関する制御
 - 端末接続ルール
 - セキュリティ関連情報
- サービス内容
 - サービス細目
 - Specialized service提供による影響
- 契約条件
 - 価格
 - For example, monthly prices, usage-based fees, and fees for early termination or additional network services.
 - プライバシーポリシー
 - 損害回復手順

2014年ルールでの追加公開項目

- 契約条件
- 価格
 - the full monthly service charge. Any promotional rates should be clearly noted as such.
- 他の手数料
- データ利用量の制限
- 実効品質
 - 転送速度
 - 反応時間 (latency)
 - パケットロス
- ネットワーク制御
 - practices that are applied to traffic associated with a particular user or user group, including any application-agnostic degradation of service to a particular end user.

+

消費者向け自主的開示
フォーマットの設定

コンテンツ・アプリケーション事業者向けにはより詳細な情報開示を要請

ユーザー数10万以下の事業者については暫定的に適用せず(2015/12/15までに見直し)

Reasonable network management

A network management practice is a practice that has **a primarily technical network management justification**, but **does not include other business practices**. A network management practice is reasonable if it is primarily used for and tailored to achieving a legitimate network management purpose, **taking into account the particular network architecture and technology** of the broadband Internet access service.

具体的な判定基準

- ネットワークのセキュリティと統合性の維持
 - Ensuring network security and integrity
- 利用者自身が不要であるとしたトラフィックの制御
 - Addressing traffic that is unwanted by end users
- 混雑制御目的
 - Congestion management

+

制御方法が透明であり、利用者自身によるコントロールを許容するか、あるいはアプリケーションの種類を区別しないのであれば、“reasonable”と判定される可能性が高まる。

- a network management practice is more likely to be found reasonable if it is transparent, and either allows the end user to control it or is application-agnostic

Enforcement of the Open Internet Rules

苦情申し立て手続きの整備

- 2010年規則の強化
- 具体的項目
 - Legal certainty改善のためにEnforcement Bureau(執行局)のAdvisory opinionの利用について規定
 - FCCが現場を正確に把握するために、多様な情報収集手段を確保
 - ケースごとの個別判断(Case-by-case analysis)
 - 紛争解決を迅速化するためにFCC内にオンブズマンを設置

ユニバーサルサービス基金 (USF) との関係

Reclassificationの結果としてUSFへの拠出や州税の負担増を直ちに求められることはない

- FCCの主張する論拠
 - 通信法254(d), (g), (k)は適用しない
 - インターネットアクセスへの課税を禁じたInternet Tax Freedom Act (ITFA)の効力は不変
 - BIASは州際サービスに区分される
 - 州政府の行為は、FCCによる「規制差し控え」により事前制約 (preempt) されること
- 万が一、州政府が今回の命令の趣旨に反する行動に出た場合にはFCCによる介入を宣言
- 一方で、将来の取扱い変更の可能性は明言
 - while broadband Internet access services will not be subject to new universal service contributions at this time, our action today is not intended to prejudge or limit how the Commission may proceed in the future (para. 490)

残された懸念

ブロードバンドを通信サービス化 (Reclassification)
三つのルール (Bright Line Rules)
合理的でない関与/劣化の禁止 (No-Unreasonable Interference/Disadvantage Standard)
透明性確保 (Transparency Requirements)
合理的なネットワーク管理の許容 (Reasonable Network Management)
代替的サービスに対する情報開示 (Broad Protection)
ISP相互接続に対する監督 (New Authority to Address Concerns)
苦情申し立て手続き



- Fast Lane禁止が将来のサービス展開を制約することに対する懸念
- 州による新たな課税への懸念
- 苦情申告手続きが最終的に価格規制をもたらす懸念
- ISP間接続に対する規制強化の懸念
- 個別審査におけるFCCの権限濫用の懸念



- 訴訟や対抗的立法行為でさらに数年間を空費する懸念
- 本命令が訴訟で覆られるという懸念



- 議会(および新政権)による介入の懸念
- 次期FCCによる卓袱台返しの懸念

既に火の手があがりつつある

U.S regulator sued by broadband companies over net neutrality rules

BY ALINA SELYUKH

WASHINGTON | Mon Mar 23, 2015 7:14pm EDT

[Tweet](#) 35 [Share](#) 11 [Share this](#) [8+](#) [1](#) [Email](#) [Print](#)



The Federal Communications Commission (FCC) logo is seen before the FCC Net Neutrality hearing in Washington February 26, 2015.

CREDIT: REUTERS/YURI GRIPAS

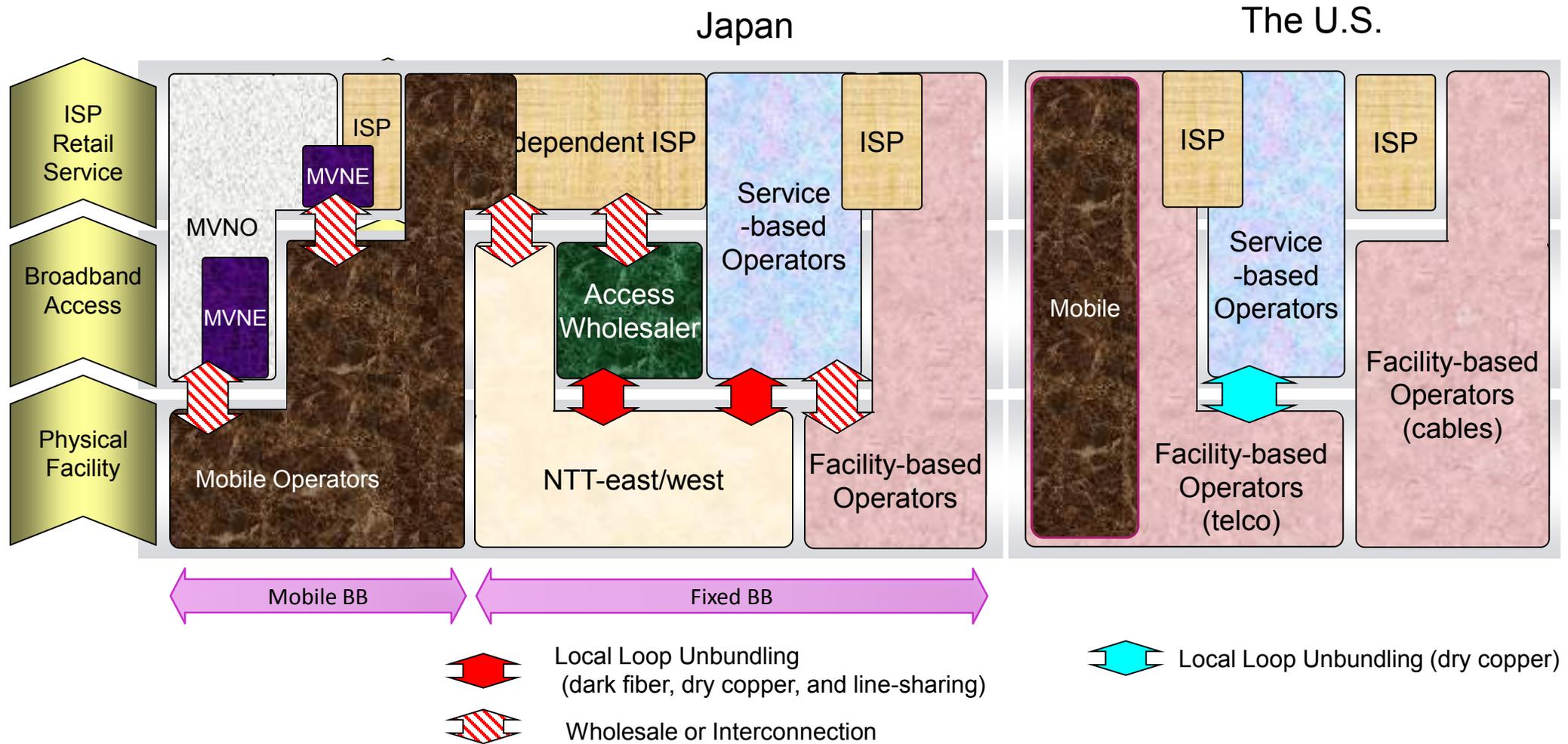
(Reuters) - U.S. broadband providers on Monday filed lawsuits against the Federal Communications Commission's recently approved net neutrality rules, launching what is expected to be a series of legal challenges.

"We believe that the petitions for review filed today are premature and subject to dismissal," an FCC spokesman said in response. Under Section 1.4 of commission rules, the 60-day period to challenge the open Internet order runs from the order's publication in the Federal Register, which has not yet occurred, an agency official said, adding that both petitions acknowledge that the petitions are likely premature. One petitioner described the filing as "protective," while the other said it was being filed "in an abundance of caution," the official said.

わが国ブロードバンド産業へのインパクト

- あくまで米国通信法に基づく規制であり、日本への直接的な影響は考えられない。
- ただし、インターネット業界の巨大プレイヤーを有する米国でのルール形成はインターネットのグローバルスタンダードとして大きな影響を有する。
- インフラ事業者は二面市場メカニズムを活用した資金調達の道を閉ざされる結果、高品質なネットワーク展開に資金面からの制約が生じることが懸念される。
 - 大容量の伝送帯域の確保を前提としたわが国の高品質映像伝送サービス(8Kテレビ、16Kテレビ?)のOTTによる展開に対する影響の可能性
- モバイルBBと固定BBの融合が進み、アクセス市場の寡占化が予見されるわが国のブロードバンド市場において、プロバイダによるOTT事業者選別の可能性を指摘し、同様のルール制定が外圧として米国から要請されるかも.....??

変わりゆく日本のブロードバンドエコシステム





ネット中立性ルールをめぐる最新状況

九州大学大学院教授 実積寿也